

ENTREVISTA

Fernando González Laxe

Director del Instituto Universitario de Estudios Marítimos. Universidade da Coruña



“Galicia debe liderar las organizaciones europeas”

Entrevista y fotografía Jorge García

Fernando González Laxe explica con lúcido realismo los nuevos retos y escenarios globales que tiene que afrontar la pesca extractiva. Para el economista y político gallego, en la actividad pesquera intervienen básicamente cuatro variables: las biológicas, las económicas, las sociales y las territoriales. Sus propuestas, críticas y sugerencias están orientadas a que el sector pesquero asuma un papel protagónico, ahora mismo mediatizado por políticas que crean obstáculos, cuando deberían eliminarlos.

PESCA INTERNACIONAL.- La pesca extractiva se desarrolla en escenarios cada vez más complejos y restrictivos, tanto en lo que respecta a regulaciones como en materia de capturas. ¿Cuáles serían las líneas estratégicas que deberían adoptar las Administraciones y las organizaciones, para mantener niveles rentables de actividad?

Fernando González Laxe.- Yo creo que el sector pesquero se encuentra ante nuevos desafíos: el mar está más compartimentado; antes era muy libre, de acceso gratuito y sin límites. Hoy el mar está parcelado, bien por la zonas económicas exclusivas de los Estados miembros, bien por los organismos internacionales de pesca, bien bajo las regulaciones de las convenciones internacionales, sean zonales o de especies. Por tanto, tenemos un mar que antes era libre y gratuito y hoy está regulado y compartimentado.

Otro desafío es que ahora todo el mercado es global, es mundial. Todo el mundo es agente, es rival, es comprador y es vendedor. Estamos ante un mercado pesquero global donde la liberalización comercial es cada vez mayor. Se pagan menos tarifas aduaneras, hay menos obstáculos a los intercambios y los precios se influyen mucho, van a la baja. En tercer lugar, lo que tenemos es un nuevo sistema, donde el sector pesquero exige participación. El mar está parcelado, el mercado es global y todo el mundo quiere participar en las pesquerías. ¿A qué se deben estas circunstancias? A que la gestión y las regulaciones pesqueras puestas en práctica hasta el momento no han sido exitosas. Hay sobreexplotación de algunas especies comerciales, hay falta de eficacia en determinadas medidas, como ajustes de flota, programas de restricción de áreas de pesca y de reestructuración o desguaces de buques. Todo eso no sirvió para gran cosa, porque no garantiza la actividad de forma duradera. Y por eso la gente ahora, en el siglo XXI, tiene nuevas expectativas. La cuestión es quién puede ir a pescar y cuánto debe pescar. Por eso se discute sobre la aplicación o no de cuotas individuales de pesca o de derechos territoriales. Unas van dirigidas a la lógica de mercado, a las empresas, y otras a la lógica territorial de las zonas dependientes de la pesca.

P.I.- Las sociedades mixtas pesqueras son una herramienta que se ha demostrado eficaz en los campos comerciales y de cooperación internacional. ¿Cuál sería el marco necesario para su buen desarrollo, habida cuenta de su escasa consideración en la Política Común de Pesca?

F.G.L.- Yo creo que la PCP se equivocó y se equivoca si sigue marginando, o no admitiendo, el desarrollo normativo de las sociedades mixtas. Es un tanto curioso su posicionamiento histórico, porque está a favor de la internacionalización y de la competitividad y, sin embargo, le pone obstáculos al desarrollo de las sociedades mixtas pesqueras. No se entiende. La Unión Europea no le pone obstáculos a que Mercedes o Unilever, o cualquier compañía, se extienda, se convierta en una empresa multiplanta. En cambio le pone obstáculos a la pesca. No tiene ningún sentido, máxime, cuando la UE es deficitaria en pesca. Es ir en contra de las reglas del mercado. ¿Qué es lo que hace un empresario? Buscar el coste de oportunidad positivo: yo invertiré donde obtenga un beneficio mayor que en otra actividad. Por tanto, si en pesca obtengo un beneficio mayor que en otra actividad,

“La Unión Europea no le pone obstáculos a que cualquier compañía se extienda, se convierta en una empresa multiplanta. En cambio le pone obstáculos a la pesca. No tiene ningún sentido”.

la pesca se carga de atractivo. Entonces, no le pongamos cortapisas. Habría que ampliar el concepto de sociedades mixtas: contribuya usted a desarrollar los niveles de cooperación, contribuya al desarrollo local de los países en donde usted encontró un socio. Eso se puede hacer, cualquier empresario pesquero estaría de acuerdo con esas condiciones, porque eso garantizaría y sostendría la actividad económica mucho tiempo, que es un objetivo de la empresa.

P.I.- Lo que no parece asumir la Comisión Europea es que una sociedad mixta creada por un armador europeo, es una empresa europea...
F.G.L.- Es una empresa europea y como tal empresa europea hay que aceptar la libre circulación de los bienes, los servicios, los capitales, la tecnología, la información y de la mano de obra. Eso es lo que signifi-



“Galicia should head the European organizations”

Fernando González Laxe, Galician politician and economist, describes the new scenarios and challenges facing the extractive fishing industry. Here follows a summary of his opinions and proposals: Fishing as an industrial activity is increasingly regulated, both by the legislation of the coastal countries and by international organizations. The market is now globalized and fish prices are going down. The fishing sector calls for more

ca la UE: la plena circulación y la reducción de los obstáculos que limiten esa plena circulación. ¿Quién es la UE para limitar o restringir esa libre circulación, si en el mundo se va a por eso? Es un discurso contrario al de la Organización Mundial del Comercio y de otros organismos similares y de parecida importancia.

P.I.- Tanto en el Consejo Internacional para la Exploración del Mar como en otros organismos científicos que asesoran sobre medidas de gestión de los recursos, abundan los biólogos pero escasean los economistas. Esto limita la reflexión sobre las consecuencias socioeconómicas de las recomendaciones. ¿Cuál sería el papel de los economistas en esos organismos?
F.G.L.- El ICES está legitimado para aplicar el principio de precaución, algo que los Estados, los Gobiernos han firmado. Con ese principio se



Pesca Internacional

El principal escaparate para su empresa *The main showcase for your company*

Divulga desde el propio sector,
 de forma objetiva y en su
 defensa, las noticias de
 primera mano, mayor
 actualidad y repercusión del
 Sector Pesquero.

www.arvi.org/revista.asp



Publicidad y Suscripciones
Advertising and Subscriptions
 informativo@arvi.org
 Tfno.: 0034 986 433 844
 Fax: 0034 986 439 218

Presente a nivel nacional, europeo e internacional, nuestra revista llega allí adonde llegan nuestros barcos. Le garantizamos la más amplia distribución a armadores, astilleros, cofradías de pescadores, empresas de suministros y servicios a la pesca.

Pesca Internacional informs on the FISHING INDUSTRY, objectively, in defence of the sector, with first hand news and up to the minute information.

Our Spanish, European and internationally orientated journal is read wherever our ships are operating. With an increasing monthly run, our consolidated journal is widely received by shipowners, shipyards, fishermen's associations, supply companies and fishing industry services.

ENTREVISTA

establecen, como se sabe, límites y puntos de referencia para explotar los recursos, lo que se debe hacer dentro de la consideración de ecosistemas.

Ahora, en un sentido más global, ¿qué es la pesca? La pesca es la conjunción de cuatro variables: las biológicas, que hacen referencia a los ecosistemas; las económicas, que hacen referencia a la rentabilidad; las sociales, que hacen referencia al empleo y las territoriales, que hacen referencia a las regiones dependientes de la pesca. Si el ICES utiliza sólo una de esas variables, significa que está desechando las otras tres. Y la pesca es conservar y gestionar un recurso de manera duradera, pero también garantizar una rentabilidad de manera sostenida, mantener y fijar empleo en determinadas áreas y que en esas áreas la pesca propicie desarrollo económico local. Por tanto, el ICES, o cualquier otro organismo de investigación estatal o autonómico, tienen que abrir la mano para que haya economistas que completen el trabajo de los científicos.

También serán necesarios otros especialistas, cuya tarea será combinar el rombo configurado por las variables que mencioné. Insisto en que no es un triángulo de variables, como algunos científicos consideraron durante mucho tiempo, sino un rombo. En el centro de ese rombo podríamos localizar un principio de solución de las cuatro variables, que sería la cogestión. Este sistema garantizaría la participación del sector pesquero a la hora de tomar las decisiones, con el asesoramiento de los cuatro vértices. Entonces tendríamos, a mi juicio, una forma sensata, racional de llevar adelante una gestión de pesquerías, con participación e interactuando las cuatro esquinas del rombo: las variables biológicas, económicas, sociales y territoriales.

P.I.- ¿Tiene la economía pesquera modelos de análisis desarrollados para abordar las tareas que usted menciona?

F.G.L.- En España hay muchos grupos de economistas trabajando en gestión de pesquerías y, afortunadamente, son muy buenos. Por citar algunos nombres, que naturalmente no son todos: en el País Vasco, **Carmen del Valle**; en Cantabria, **Lalo Luna**; en Santiago de Compostela, **Carme García Negro** y su equipo; en Vigo, **Manuel Varela**, **Juan Surís** y **Lori Garza**; más gente, en Huelva, **Juan José García de Hoyo**, **David Castillo**; en Sevilla,



“La pesca es conservar y gestionar recursos de manera duradera, garantizar una rentabilidad sostenida, mantener y fijar empleo y propiciar desarrollo económico local en determinadas áreas”.



participation. Fisheries policies have not managed to avoid some species being overexploited and fail to guarantee the long term development of the activity. The Common Fisheries Policy's approach to joint ventures creates barriers to development, which contradicts the market rules and community discourse itself. The scientists' application of the precautionary approach is legitimized by international conventions and by governments themselves. In industrial fishing, however, four variables are involved: biological, economic, social and territorial. These variables must be articulated around the concept of co-management where the fishing sector has a central role. Groups of leading economists in various Spanish universities analyse fishing activity and their contribution is essential.

José Luis Osuna; en Málaga, **Antonio Luis Molina**; en Valencia, **Rafael Ostado**; en Barcelona, **Ramón Franquesa**; en Madrid **Juli Mar Da Silva**... Se podría seguir mencionado gente que está trabajando en economía pesquera, por tanto, tenemos especialistas. En los encuentros internacionales de economía, hace tiempo que aparecen modelos de análisis avanzados y los economistas son capaces de estimar qué es lo que sucederá en el futuro, con variables sujetas a ciertas limitaciones en función de los parámetros del medio marino que, como todo el mundo sabe, son muy cambiantes.

P.I.- La pesca es una actividad muy compleja para hacer predicciones...

F.G.L.- La gestión de las pesquerías es un arte. Es muy fácil producir bolígrafos, inclusive elaborar vino. ¿Pero en pesca? Para empezar no tengo un terreno y, si en el caso del vino las vides no cambian de sitio, los recursos del mar son móviles y en muchos casos, unos peces se alimentan de otros. Hay que tener en cuenta que en una misma área pueden coincidir varias artes de pesca y pescadores, a lo largo de todo el año. Las dificultades de realizar ordenamientos pesqueros, son mayores que en otras actividades y ¿qué

hacemos los economistas con todo esto? Estudiar esos problemas y proponer alternativas.

P.I.- ¿Cómo debería formalizarse el diálogo entre el sector pesquero y los científicos, sean estos economistas, biólogos o investigadores sociales?

F.G.L.- Siempre la decisión final le debe corresponder al empresario, porque es quien antes decidió invertir en un sector, en una actividad, una especie a capturar o un mercado al que quiere abastecer. ¿Qué es lo que le puede decir un economista u otro tipo de científico? En los supuestos anteriores, en unos casos hubo éxito y en otros, fracaso. También pueden analizar qué especies es más rentable capturar y puede argumentar acerca del proceso de valorización del pescado. Si yo tuviera que buscar pescado fuera, es evidente que me iría a Tailandia y un buen economista me diría que el coste del transporte por avión es muy bajo, en relación con otros tipos de costes. Dicho de otra forma, el pescado puede viajar en primera clase. Lo importante es dónde puedo ir yo a pescar y cuánto me dejan pescar. El resto, la otra parte del negocio, es cómo transformar, distribuir, comercializar y con qué

garantías de calidad le puedo añadir valor; son ya varias partes. De manera que el empresario decide, los asesores orientan y la Administración asienta el proceso. Normalmente las Administraciones van por detrás de los empresarios, salvo casos de que haya muy buenos gestores capaces de ir abriendo camino, para facilitar el trabajo del sector privado.

El sector pesquero es un sector más, pero no tiene la propiedad para poder pescar. La industria automovilística se instala en un sitio y allí puede realizar sus operaciones e inclusive expandirse físicamente. El sector pesquero no puede comprar los espacios en donde trabaja. Entonces tiene que llegar a acuerdos con las Administraciones, con los organismos internacionales o con la Comisión Europea.

P.I.- En realidad, la interlocución entre la industria y los científicos es un proceso que aún necesita desarrollarse. De hecho, el CIEM sólo escuchará a la industria pesquera organizada de ámbito comunitario...

F.G.L.- El sector pesquero español debe liderar todos los organismos europeos de la pesca, esa es su mi-

sión. Somos una de las primeras regiones pesqueras europeas y del mundo. Lo que tenemos es que ser líderes y el liderazgo se gana cuando triunfan las tesis que uno propugna. Yo creo que en este momento el sector pesquero gallego, a través de sus grandes polos, que son Vigo y Cebleiro, está desarrollando una magnífica tarea, en el sentido de aspirar a liderar estos procesos. Creo que ese trabajo tendrá resultados positivos a corto plazo. Desde que entramos en la UE, no nos hemos creído mucho eso de ser líderes, pero hay que convertirse en líderes y ese liderazgo se está demostrando en las propuestas, recomendaciones, sugerencias y estudios que hace el sector pesquero gallego. Creo que vamos por ese camino. Galicia es hoy la que organiza más encuentros pesqueros, sobre la que pivotan determinados estudios, nuestros investigadores salen al exterior cada vez en mayor número y nuestros puertos pesqueros son un ejemplo de gestión. Esas son condiciones para liderar.

P.I.- ¿Qué contenidos y competencias debe tener la futura agencia del control de la pesca, que tendrá su sede en Vigo?



The Galician fishing sector has the task of leading international organizations in fishing. Galicia has the directorship and the researchers of sufficient standing to aspire to leadership in this field. Ground work prior to setting up the community fisheries control agency in Vigo is to harmonize the different control, surveillance and sanctions policies in the Member States. This should also include the possibility to decentralize some of the European Commission's decision-making bodies, such as the Fisheries Directorate.

The TAC and quota system has not shown itself to be efficient, and alternatives are available. This method arises from the principle of relative stability, a diplomatic compromise contrary to the interests of Spain, which should be

F.G.L.- Es evidente que la gestión pesquera exige un control, una vigilancia y una política de sanciones. La pregunta inicial yo creo que es: ¿Colocamos una agencia o, primero, armonizamos las políticas de control, vigilancia y sanciones? Porque en Europa hay discrepancias y diferencias en las normativas en estos tres aspectos. Hay diferentes normas jurídicas, el nivel de medios es diferente y el nivel de eficacia y cumplimiento también es distinto. Lo primero, lo normal, es armonizar estos aspectos para poder controlar sobre una base común, que ahora mismo no existe. Ahora, a mi lo que me gustaría es que en Vigo no estuviese la agencia de control de la pesca, sino la Dirección General de Pesca de la Comisión Europea. ¿Por qué no? ¿No pueden ser objeto de descentralización los órganos comunitarios? Pueden serlo, no veo los inconvenientes. También hay otras agencias de mayor envergadura, pero bueno...dejémoslo así, creo que ya es suficiente con sugerir descentralizar órganos de decisión...

P.I.- El sistema de TACs y cuotas ha sido criticado desde algunos sectores de la pesca y también por algu-

LAVINIA
CORPORATION

Suflenorsa

A * R * T
ALPHA * REEFER * TRANSPORT

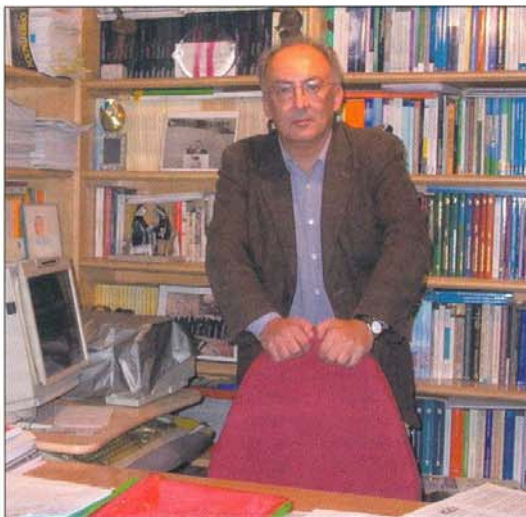
**Suministros de Combustible
Transportes Marítimos
Transitarios**

**Consignatarios de Buques
Agentes de Aduana**

Serafín Avendaño 5
36201 VIGO - SPAIN
Tlf.: +34 986 22 46 56
Fax: +34 986 43 00 01
e-mail: suflenorsa@suflenorsa.es
Web site: www.suflenorsa.es

ENTREVISTA

“Yo creo que Greenpeace está equivocada, completamente equivocada, aunque tiene cosas muy buenas. Primero, debemos ir en contra de la pesca pirata, no reglamentada e ilícita”,



nos científicos. ¿Qué opinión tiene acerca de ese método para regular las capturas? ¿Existen alternativas viables a los TACs?

F.G.L.- Lo que está demostrado es que el sistema de TACs no ha funcionado y en eso están de acuerdo ingleses, daneses, franceses, holandeses y españoles. En los años 80 escribí una crítica al sistema de TACs y los expertos comunitarios se lanzaron en contra de mí.

¿Por qué no funciona el sistema de TACs y cuotas? Principalmente porque está basado en un principio que no es de política común, que es el principio de la estabilidad relativa. Y ese principio no es otra cosa, como sabemos, que un compromiso diplomático que perjudica a España y que tendría que ser modificado.

¿Qué otros sistemas hay para reemplazar y mejorar el sistema de TACs y cuotas? Yo creo que hay muchos mecanismos. La OCDE convocó los dos encuentros para reflexionar sobre sistemas de gestión. Una de las propuestas es regular el esfuerzo en función de los medios de trabajo, también se pueden considerar factores biológicos y económicos, hay muchísimos mecanismos. Lo complejo del problema, sobre todo para Europa, es que cada especie y cada área requiere un sistema diferente. Son muy distintas las pesquerías específicas de las multispecificas. Hay áreas de pesca en las que



modified.

The precautionary approach is necessary and its application is legitimized.

The Commission, however, is drastic and radical as regards the time periods for bringing about the recovery of stocks.

Fishing has a future, among other reasons because the speed of demographic growth will give rise to an increase in food demand. In a foreseeable scenario of greater prosperity, this demand will become a challenge, both for the extractive and for the processing industry.

The contribution of proteins from sea produce, on the one hand, meets the ethical function of making low cost food available for many countries.

Greenpeace has made a mistake in its actions against trawler fishing, although the environmentalist organization has some very positive aspects to it. Illegal fishing and dumping are urgent and serious problems.

se puede faenar todo el año y otras en las que, por su localización, sólo se puede capturar en determinadas estaciones. Hay un sinnúmero de condicionantes que demanda que cada área tenga un tratamiento particular. Lo que hay que tener en cuenta es que la bandera debe ser europea. Si hay una política común, la bandera es común. No hay eso de “yo más que tú”. Todos somos responsables de buscar un paraíso para los pescadores y para los peces. No un paraíso para los peces y un infierno para los pescadores.

P.I.- El enfoque de precaución es utilizado por investigadores cuando existen incertidumbres científicas y el resultado, suele ser, limitaciones de las posibilidades de pesca. Aún reconociendo la operatividad de su aplicación para proteger los recursos, ¿se justifica su adopción generalizada por parte de los organismos científicos?

F.L.G.- El enfoque de precaución significa, entre otros aspectos, en que no tener una información absoluta, no exime de tomar decisiones. El empresario puede decir: asesóreme y el científico responde, no tengo información y como no tengo información no tomo decisiones. No, siempre hay que adoptar decisiones. Entonces, durante el tiempo tardamos en encontrar el conocimiento mayor y abundante, vamos tomando posiciones en función de límites, puntos de referencia, que no debemos sobrepasar. La biomasa reproductora debe tener determinado nivel y podemos movernos dentro de unas zonas de seguridad. Otra cosa son los plazos que se establecen para la recuperación de las poblaciones. La Comisión Europea se equivoca cuando trata de hacer las cosas drástica y radicalmente. Hay muchas variables imposibles de prever. Investiguemos más, colaboremos más, para que los científicos proporcionen garantías a los pescadores y a las Administraciones acerca de cómo nos podemos mover en esas zonas de seguridad. La reconstitución de las poblaciones requieren unos espacios de tiempo que no pongan en peligro los vértices del rombo del que ya hemos hablado, el empleo y la rentabilidad de la actividad. Si la

actividad no es rentable, los empresarios abandonan el sector y perdemos empleo y entramos en declive en las zonas dependientes de la pesca. Otra consecuencia es que de producirse este escenario, habrá un aporte de productos de otros países, que ocuparán el espacio abandonado por nuestros empresarios.

P.I.- Sus respuestas sugieren una gran confianza en el futuro de la pesca...

F.G.L.- Entre otras consideraciones sobre el futuro de la actividad, hay que señalar que el ritmo de crecimiento demográfico nos indica que habrá más gente en el mundo y que las necesidades de alimentación crecerán en consecuencia y una la de las ofertas más básicas, regular y constante es la procedente del mar, bien sea extractiva o de cultivo. Probablemente habrá también un aumento de la renta disponible de las familias, a nadie se le ocurre un escenario de declive o de crisis económica, sino de crecimiento y de prosperidad. A mayores ingresos de la renta, aumentará la tendencia a consumir productos diferenciados. Obviamente, pienso en la vitalidad de la industria de la transformación y de la extractiva para abastecer esa demanda. Hay organismos internacionales que han hecho pronósticos en este sentido, hasta el 2030. Desde otro punto de vista, y para no perder de vista las cuestiones éticas, la pesca también realiza un aporte de proteínas para mitigar el hambre en el mundo. Aunque haya muchos “Fischlers” no serán capaces de cargarse al sector pesquero.

P.I.- Por último, Greenpeace ha protagonizado acciones de protesta contra la pesca de arrastre

F.G.L.- Yo creo que Greenpeace está equivocada, completamente equivocada, aunque tiene cosas muy buenas. Primero, debemos ir en contra de la pesca pirata, no reglamentada e ilícita y ahí tenemos que estar todos unidos. Lo que no se debe hacer es generalizar. Hay empresas gallegas que han firmado pactos y acuerdos con ONGs ambientalistas para mantener determinadas especies y los están cumpliendo. Y es bueno que así se haga. Yo creo que el empresariado gallego es cada vez más consciente de los problemas ecológicos y medioambientales. Las organizaciones ecologistas deberían extender sus acciones contra los responsables de vertidos a las rías, que limitan su capacidad de producción. ↴