

## Blogs y política [e-findex]

Juan Freire

Junio 2006

Publicado en <http://nomada.blogs.com>



1. [Introducción](#)
2. [Escenario actual y la emergencia política de los ciudadanos](#)
3. [Los blogs como alternativa al debate partidista](#)
4. [Estrategias para el activismo digital](#)
5. [Un resumen en enlaces](#)

### 1. Introducción

El próximo fin de semana participaré en las jornadas [eFindex](#) que se celebran en Cáceres (y que ya comenté [aquí](#)). En concreto, el sábado 17 de junio intervendré en una **mesa redonda** sobre **Blogs y Política** moderada por [José Luis Prieto](#), y en la que intervendrán además [Rafael Estrella](#), [David Mathieson](#) y [Ricardo Royo-Villanova](#). Para hacer honor al tema de las jornadas y de la mesa redonda voy a tratar de organizar mi intervención publicando las referencias en que me basaré y las ideas que quiero presentar en mi intervención en una serie de *posts* previos al debate. Por supuesto, esta serie de comentarios son parte del proceso de construcción de mis planteamientos y como tales deben entenderse, y no como teorías finales y completas. En este primer *post* explicaré la filosofía general de mi intervención y propondré algunos enlaces a materiales previos en los que basaré el desarrollo de mis ideas.

La razón de la invitación a la mesa redonda es fundamentalmente mi serie de *posts* sobre **Acción política. Tecnología. Web 2.0. Blogs** (serie completa en [pdf](#)): 1. [El presente](#). 2. [El papel del político](#). 3. [¿Qué es la web 2.0 en política?](#). 4. [¿Cómo implementar el cambio?](#). En esa ocasión traté de presentar una **crítica a los usos más frecuentes de los blogs por la mayor parte de los políticos**, como instrumentos de propaganda donde reproducen los discursos habituales y como un lugar de confrontación. La mayor parte de los comentarios reproducen el mismo modelo, ampliado y extendido, de los textos principales de los *posts* con la peculiaridad de convertirse muchas veces en el foro de enfrentamiento directo de los partidarios y los adversarios (que llegan a convertirse en verdaderos *hooligans*) de la línea ideológica y partidista del *blogger*. En contrapartida, mi propuesta trataba de reflejar como **los blogs y el resto de herramientas 2.0 pueden proporcionarle al político innovador una ventaja competitiva dentro de su organización y en la confrontación entre partidos y electoral**. Pero para poder explotar esa ventaja se requiere un cambio cultural radical pansando del político 1.0 hipercontrolador al político 2.0 catalizador de proyectos. El nuevo político pierde control pero gana influencia y relevancia al salirse del juego de suma cero al que nos tiene habituados la política tradicional. Para implementar ese cambio propuse una estrategia basada en la educación tecnológica y social de los políticos, y en el uso intensivo de

blogs y otras herramientas en la comunicación interna y externa. Una comunicación efectiva requiere un uso diversificado por parte de las organizaciones políticas que deben explotar hábilmente las capacidades y conocimiento de sus integrantes para generar una blogosfera atractiva y útil para los ciudadanos. De este modo los blogs permitirían a los políticos presentar un nuevo perfil a los ciudadanos mediante su uso para el debate ideológico, plataforma de debate y elaboración de propuestas, desarrollo de proyectos, portafolio de trabajo realizado, ...

Por supuesto, mi propuesta reflejaba una esperanza de futuro dado que el presente muestra pocos “*bloggers* políticos” y demasiados “políticos con blog”. Sobre el concepto de “*blogger* político” y las tipologías de los políticos con presencia en la red escribí en una serie de *posts* ([Rafael Estrella](#), al que descubrí posteriormente, merecería en mi opinión incluirse en esta categoría de *bloggers* políticos):

- [Los políticos españoles y los blogs](#)
- [Entrevista a Fernando Flores en Global Voices: un blogger político \(por supuesto, 2.0\)](#)
- [Zaragoza, Domingo Buesa, ciudades creativas, wifi ... ¿una nueva forma de hacer política?](#)

**Pero en esta ocasión pretendo centrar mi intervención en los usos ciudadanos de los blogs para el debate y la acción política.** Las redes sociales digitales en general, y los blogs como desarrollo máximo de red distribuida en particular, permiten transgredir las estructuras partidistas oficiales para abrir el debate e influir tanto sobre la ciudadanía en general como, especialmente, sobre las élites sociales y políticas. De este modo los blogs pueden ser la herramienta adecuada para el debate constructivo y abierto entre ciudadanos y para convertir las ideas surgidas en el debate en una realidad a través del activismo digital o ciberactivismo.

En mi propuesta partiré de dos hechos que habitualmente no son considerados o quedan ocultos entre el humo de la exageración y los discursos políticamente correctos, a pesar de que en mi opinión son básicos para entender el verdadero potencial de los blogs en la acción política:

- los blogs son, en estos momentos (y especialmente en España), minoritarios en la población pero llegan a un pequeño sector que puede ser muy influyente, y
- poca gente, realmente, puede encuadrarse totalmente en la ideología de uno de los partidos actuales. Por el contrario, los ciudadanos suelen presentar una postura política más compleja, heterodoxa y realista que las posturas, muchas veces demasiado simplistas, que salen de los partidos.

En este sentido, los blogs y *bloggers* constituyen redes digitales que se imbrican en redes sociales más amplias y su potencial se encuentra en la red (la blogosfera) más que en los nodos individuales (cada blog). En dos *posts* recientes he abordado el papel de las redes en la dinámica social y política y serán referencias básicas para mis ideas sobre blogs y política:

- [El papel emergente de los micropoderes en el mundo hiperpolar](#)
- [La difusión de las ideas económicas: las redes sociales apoyan las teorías de Hayek](#)

Pero, como referencia básica sobre el papel de las redes digitales y de los blogs en la política y el activismo contamos desde hacer unas semanas con el libro en construcción [El poder de](#)

**las redes**. *Manual ilustrado para personas, colectivos y empresas abocadas al ciberactivismo* ([versión pdf](#)), de [David de Ugarte](#) (en su blog ha ido publicando diferentes partes del libro y especialmente recomendable su *post* [El poder de las “periferias” en las redes distribuidas](#)).

Estas referencias (y otras incluidas en esos documentos) han conștiuido mis fuentes de inspiración principales para lo que desarrollaré en posteriores *posts*.

## 2. Escenario actual y la emergencia política de los ciudadanos

Dejaremos que en este *post* sean otros *bloggers* los que demuestren las limitaciones del debate político actual (hecho por los “políticos oficiales” y sus “*hooligans*”) para mostrar posteriormente algunas alternativas basadas en la participación ciudadana al margen del control partidista.

En [Periodistas 21](#), Juan Varela publicó dos *posts* que reflejan de un modo claro y descarnado las miserias de la vida política. A raíz del escándalo de *e-Valencia* (del que hablamos [aquí](#)) comenta en [Marketing y propaganda en la Valencia digital](#) como los nuevos métodos pueden ser usados a la vieja usanza. Los blogs abren nuevas posibilidades pero no suponen por si mismos un cambio y corren el riesgo de ser integrados fácilmente en la estructura clientelar que suele rodear a nuestros gobernantes:

*... la rentabilidad publicitaria y propagandista de los blogs, a menudo tan acríticos y clientelistas, tan sensibles al halago de la cita y el enlace, ... La receta, como siempre, dinero...*

*Un millón de euros financiados por la Generalitat Valenciana y algunas empresas de las que se apuntan siempre a estos saraos por rentabilidad comercial, por el objetivo social (¡benditas y politizadas cajas de ahorro!) o por sus lazos políticos.*

En [¡Basta ya de política!](#) alerta sobre el seudo-activismo basado en la propaganda y no en la información:

*"Deje de escribir de política". Es el [consejo de Al Gore a un columnista de The New York Times](#). El consejo de un político sin pasión por volver a luchar por el poder. Ocúpese de asuntos de interés real, dice el ex vicepresidente ahora volcado en la lucha contra el cambio climático. na crítica a un periodismo político excesivamente involucrado en batallas ideológicas, banderías y afinidades e intereses personales. ...*

*En la vida pública falta información, sobra propaganda; falta investigación, sobran notas de prensa; falta contraste de los hechos, sobran dichos, y etc.*

*Por eso la opinión se ha impuesto sobre la información. "La vida española nos obliga, queramos o no -decía Ortega- a la acción política". Es obligado en democracia. Pero el filósofo alertaba: "Cuando la política se entroniza en la conciencia y preside toda nuestra vida mental, se convierte en un morbo gravísimo". Morbo de poder. Tendencia voraz a estar en el pastel y comerse un trozo si cabe. Todos somos activistas, según Ortega, pero ese ímpetu confunde política y periodismo a veces sin remedio y sin transparencia. De la acción política al pasteleo.*

Pero, por supuesto (y por eso estoy escribiendo estos *posts*) existe una alternativa en la que los blogs pueden facilitar a los ciudadanos la entrada en el debate político con opciones de influir en la toma de decisiones. Ya en 2004 se empezó a hablar de la política *open source*; por ejemplo en un ensayo de Micah Sifry ([The Rise of Open Source Politics](#)) publicado en *The Nation* y en un *post* de John Lebkowsky ([Net.activism and Open Source Politics](#)). Hace unos días [Nicole-Anne Boyer](#) publicó en [Worldchanging](#). un sugerente e incisivo *post* ([Good Power and Bad Power](#); también publicado en su blog personal [Fuzzy Signals](#)) donde a partir de las críticas al *business-as-usual* de la práctica política dominante construye alternativas basadas en el modelo *open source*. Todo parte de la frustración que experimentó Nicole-Anne Boyer después de asistir a un debate sobre el futuro de la política a cargo de políticos:

*In retrospect, this shouldn't have been a surprise. Look at who was on the panel — regular politicians — who, while decent and hard-working people, are not exactly on the cutting edge of innovation around governance. ...*

*Geoff Mulgan... the former Director of the UK's Prime Minister's Strategy Unit, Co-founder and Director of the London based think-tank [Demos](#), and now at the [Young Foundation](#). ... has a new book out, [Good and Bad Power: The Ideals and Betrayals of Government](#). ... excellent review in the *Financial Times Weekend* ("[Dispirited Democracy](#)" by Vernon Bogdanor, June 2, 2006). The book addresses the central question of how we must reinvent the **relationship between the rulers and the ruled** or as I prefer to put it, **between our political leadership and the citizenry**.*

Geoff Mulgan, como buen analista realiza un acertado diagnóstico de los problemas de la política actual, pero, posiblemente demasiado vicado por su experiencia previa, falla a la hora de apuntar alternativas:

*Mulgan starts us off in the right direction by reframing the traditional answers to the question of how to achieve good government. As the reviewer summarizes:*

*The first, which stems from Plato, suggests that the quality of government depends upon the values of those who rule. The second, given prominence in western thought by Montesquieu and Madison, contends that the answer lies with institutions; it is the constitutional structure of a state that makes for effective government. Both answers are incomplete, Mulgan says, because they imply that the **role of the people in government, even in a democracy, is passive**. [My emphasis.] Passive democracy was given a theoretical justification by elite theorists such as the Italian political scientist Gaetano Mosca and the Austrian-born economist Joseph Schumpeter, who likened voters to consumers, their task confined to a choice between elites.*

*... Imagining this new reality of active citizenry, however, is where the book falls flat, according to the reviewer:*

*"Sadly, just when we want to know how active democracy would work, the argument tails off. Mulgan talks of "scattered experiments with deliberative polls, citizens' juries, open source methods of communication and participative decision-making", but says that "the only successful innovations that have taken root are tools of research (the opinion poll and the focus group) and tools for communication (the ministerial statement on television rather than in parliament, and the more sophisticated marketing of the television spot and the internet)". The political class has clung to its privileges "and fixed the rules of the game to make it*

*harder for outsiders to break in". We need to know more about what an active democracy would look like, how the machinery would operate and how feasible it all is. But Mulgan does not tell us. One finishes the book, therefore, with a sense of impatience.*

Traigo aquí estos comentarios sobre el libro de Mulgan por que creo reflejan la posición dominante de los políticos profesionales “más avanzados”. Como se desprende de la revisión del libro, Mulgan sigue percibiendo la política como algo propio de profesionales en que los ciudadanos juegan, en el mejor de los casos, un papel periférico. Se olvida de que las [nuevas periferias](#) ponen en cuestión el supuesto poder centralizado cuando nos encontramos con redes distribuidas:

*Another factor complicating things is that many important and interesting ideas happening in governance are happening outside of what we call "politics." In fact, most of the innovators don't even think what they are doing is political and would decry that label. For instance, if I were to put together a panel on the "future of politics", I'd add to the usual suspects: an online gamer, a blogger of course, a social entrepreneur working in rural communities in say India or China, an executive working for a very decentralized global corporation, a biologist working for the [Resilience Alliance](#), or complexity science academic from the [Santa Fe Institute](#). —just for one quick brainstorm.*

Existe una brecha cultural (con su equivalente digital) que sitúa en una orilla a los políticos tradicionales profesionales y a sus votantes habituados a este modelo (con edades superiores en general a 40 años) y en la otra a los ciudadanos activos e ideológicamente heterodoxos que no acatan fácilmente los dogmas establecidos y los discursos oficiales:

*I've concluded two things from these experiences that have some bearing on our strategies as worldchangers. The first has to do with audience. It makes a big difference who you are talking to: specifically what generation they are from and where they are in the power structures. At places like Tallberg, I was talking to people in their 40s to 60s — decision-makers and leaders — people in positions of authority in government and industry. Blogging never came up, not just because of a lack of an awareness, but because the very concepts of peer-to-peer are totally outside of their frame of reference and experience. More than that, peer-to-peer governance runs smack against some of their fundamental beliefs about how governance can and should work. ...*

En este contexto es en el que Nicole-Anne Boyer defiende el potencial de los blogs, en particular de los [bridge-bloggers](#) que lancen puentes disciplinares e ideológicos:

*... This brings me to the second observation. It's about how we're communicating these ideas, which also has some strategic implications for worldchanging work. Many of you don't have to worry about this, because you're talking to the self-selected like-minded, other people like you. But some of us bridge-builders have to venture outside of this world — because we're interested in systemic change — and this requires a different approach, one that overcomes this worldview difference. I can tell you giving them the facts isn't enough. This simply won't penetrate through their cognitive walls. Rather we need more sophisticated, multifaceted, and experiential approaches to dramatizing why these are important developments to understand and invest in. Fortunately, we're getting a better handle on how to do this through better communication "technologies".*

Siguiendo con el progresivo cambio en la actitud política de los ciudadanos, Carlos Guadián, en [k-government](#), ha explicado el nuevo poder de las organizaciones alternativas a los partidos que actúan como grupos de presión y utilizan inteligentemente las tecnologías de la comunicación para cumplir sus objetivos ([Las plataformas son lobbies en política](#)):

*El sistema de partidos tal y como lo conocemos está en crisis, de ahí las elevadas tasas de abstención que votación tras votación se registra en la mayoría de países occidentales. No por eso la gente ha perdido interés en la "cosa pública" sino que intenta vehicularlo de otra manera. La pérdida de confianza en los partidos de [establishment](#) y en los que ya están "[institucionalizados](#)" no acaba de convencer a la mayoría de la población.*

*Hay realmente pocos temas que logren interesar al gran público. A la mayoría mientras el día a día pueda seguir teniéndolo solucionado le es igual quien tenga las riendas. Sólo cuando hay un problema que le afecta de manera directa es cuando ciertos sectores reaccionan. Por esto últimamente que surja un partido desde una plataforma no es de extrañar. No hace mucho se constituyó "[Ciutadans de Catalunya](#)" y ahora en Estados Unidos ha sido "[The Pirate Party of United States](#)" siguiendo los pasos al sueco "[Pirat Partiet](#)".*

*Cómo veis cada uno se centra en objetivos específicos, intentan marcar una diferencia y realmente posicionarse en un tema. Intentan aprovechar la [long tail](#) política que hasta ahora carecía de suficientes opciones. ...*

Pero estas nuevas organizaciones formales o informales no replican a los partidos, presentan un modo alternativo de hacer política alejado de la ideología y centrado en unos pocos objetivos comunes. Sobre este sustrato, explicaremos en los próximos *posts* por que los blogs pueden ser una herramienta adecuada para el debate, la creación de propuestas y el activismo ciudadano.

### **Blogs y política. 3. Los blogs como alternativa al debate partidista [e-findex]**

En el segundo *post* anunciaba la posibilidad de que los blogs, como elementos básicos de las nuevas redes sociales digitales, den acceso a los ciudadanos a una nueva forma de acción política que siga un modelo *open source*. Este nuevo escenario precisa, para convertirse en una realidad, de cambios culturales (como se debe entender la política) y estratégicos (como se pueden utilizar las redes digitales de un modo efectivo). Analizaré aquí en que debería consistir ese cambio cultural para que la blogosfera supusiese una cierta revolución política, mientras que en el siguiente, y (casi) último, *post* de la serie comentaré algunos aspectos a considerar para definir una estrategia de activismo digital.

Los políticos profesionales y sus *hooligans* mediáticos y “civiles” suelen caracterizarse por posiciones ideológicas unidimensionales (y, en mi opinión, muchas veces incongruentes; por ejemplo cuando se comparan opiniones económicas y sociales) fruto de la inercia histórica. Se encuentran atrapados en una estructura de poder que, a cambio de permitirles mantener su *status quo*, les obliga al inmovilismo intelectual.

Por el contrario, los ciudadanos, como [ya dijimos antes](#), presentan, tanto si los analizamos individualmente como agrupados profesional, intelectual, cultural o geográficamente (entre otras muchas posibilidades), opiniones políticas mucho más diversas y heterodoxas. En mi opinión este patrón no es consecuencia de una menor reflexión intelectual por parte de los “no profesionales”. Más bien es resultado de todo lo contrario. Los ciudadanos, liberados de los

anclajes ideológicos a los que obligan las organizaciones partidarias, pueden interpretar la compeljidad de su mundo de una forma abierta y mucho más libre. Como consecuencia, necesariamente, las formas de entender y relacionarse con su entorno social y económico son diversas y ricas en matices. Esta diversidad debería ser el tesoro más preciado de un sistema democrático pues debería ser la materia prima de la que se nutran los debates y la toma de decisiones.

Por desgracia la partitocracia, exacerbada por sistemas políticos que priman el poder de las organizaciones en detrimento de la capacidad individual de los políticos, malgasta la diversidad intelectual y se condena a sí misma (y a toda la sociedad) a un debate simple y escasamente creativo. Es lógico, ante este escenario, que los ciudadanos “abandonen la política” y dirijan su interés a otros ámbitos donde pueden participar de un modo más libre y contar con mayor influencia.

Es en este contexto donde los blogs pueden generar un cambio drástico constituyendo los canales de interacción social donde los ciudadanos 1) recuperen su libertad de debate y generación colectiva y colaborativa de ideas, y 2) puedan influir de un modo más decisivo sobre las actitudes de los políticos profesionales. Que puedan generar un cambio, no implica, ni mucho menos, que los blogs signifiquen necesariamente un cambio en positivo. Lo ha puesto de manifiesto Juan Varela en un comentario escrito a raíz de mi segundo *post* de esta serie ([¿Nueva política o sólo más política?](#)). Comparto las dudas de Juan Varela dado que, aunque existe una oportunidad de hacer las cosas de otra forma, el peligro de trivialización y uso propagandístico de los blogs y la participación ciudadana están cada vez más presentes.

*En ese punto crítico es donde surgen mis [dudas sobre la blogopolítica](#) tal como está apareciendo y practicándose en España, donde las banderías y grupos organizados comienzan a ser una [fuerza muy poderosa \(difusora y contaminante\) en la blogosfera y el ciberespacio](#)...*

*[Los políticos profesionales se han lanzado con gusto](#) a una audiencia capaz de difundir sus propósitos sin coste, o a muy bajo coste, con estrategias muy agresivas que no erosionan a los oponentes al estilo de la propaganda negativa y que politizan a sectores de la sociedad hasta ahora alejados de la política...*

*Hay más ciudadanos que nunca en la Red hablando y discutiendo de política. La democratización ahí es indudable. También hay [más políticos que nunca](#) utilizando la herramienta y el espacio para ponerse en contacto con los electores. La cuestión es si la política en internet y la blogosfera puede aprovechar esa desafección y alejamiento de la política profesional y mayoritaria para crear una democracia más participativa y directa o la invasión de la propaganda viral y las banderías encuentran el terreno allanado...*

*Política de objetivos concretos y movilización al margen de partidos ([caso Vivienda Digna](#)). Organizaciones formales o informales transversales, donde la defensa y lucha por objetivos políticos, ciudadanos, sociales, etc. puede congregarse y agrupar a ciudadanos de diferentes ideologías que se unen en la Red gracias a los instrumentos participativos y las redes sociales.*

*Esa es la nueva política ansiada por muchos. Menos ideologizada, más dialogante y capaz de unir sin marcar divisiones fratricidas entre ciudadanos. Una política en la que la*

*blogodemocracia se parezca más a la discusión racional defendida por Dewey o Habermas que a la inundación de la propaganda en red.*

*El peligro está en los [políticos que hablan pero no escuchan](#) y en la politización extrema de ciudadanos atrapados en una conversación a veces más manipulada y partidista que la de la vida cotidiana.*

En cualquier caso existe una oportunidad para una nueva política (llamémosla *open source*, 2.0 o de los ciudadanos) si se explotan inteligentemente las posibilidades que ofrecen las tecnologías de la comunicación para la construcción de redes sociales sobre las que se articule el activismo político de los ciudadanos. Para ello, los blogs pueden constituir las piezas elementales que configuren grupos y redes de todo tipo, ya sean estables o transitorios, que busquen fines específicos. ¿Cómo crear estas nuevas redes digitales?. En mi opinión (la mayor parte de) los agregadores de blogs políticos existentes en la actualidad no son la solución, dado que proporcionan escaso valor añadido a los ciudadanos. Estos agregadores se suelen definir de un modo cerrado y en función de posturas ideológicas, de nuevo, unidimensionales. Por el contrario, cada lector, usando sus herramientas personales para etiquetado, agregación de *feeds*, etc configuran de una forma fácil (coste de entrada muy bajo) y eficaz (beneficios esperados muy elevados) su propia blogosfera personal. Es difícil que una red pre-establecida genere en ellos mayor interés. Aunque desconozco si existen estadísticas públicas, tengo la impresión que las visitas a los agregadores políticos son inferiores a la suma de las que reciben los blogs individuales agregados. Este no es un problema específico de los agregadores de blogs políticos, es consecuencia de que en la era del DIY (*do-it-yourself*) mediante herramientas personalizables y de fácil uso es difícil que una propuesta genérica suscite más interés que las preferencias personales.

¿Están condenados entonces los blogs a la atomización y, en consecuencia, a la falta de la masa crítica necesaria para tener influencia política?. No. Los agregadores genéricos pueden funcionar como repositorios, como espacios de interacción que permanecen más o menos latentes o con un perfil bajo hasta que una determinada campaña o debate los hacen útiles. Al fin y al cabo su coste de creación y mantenimiento no es demasiado elevado. Pero, yendo un poco más allá, Internet y la blogosfera permiten en la actualidad configurar de forma rápida y dinámica redes *ad hoc* dedicadas a objetivos específicos. Los blogs y los agregadores estables son los elementos permanentes que configuran una blogosfera estable sobre la que, ante determinadas circunstancias, algunos enlaces pueden adquirir especial relevancia generando redes instrumentales y transitorias.

Los partidos ya actúan, en cierta forma, de esta manera dado que establecen entre ellos relaciones más o menos estables que, ante cualquier evento, son susceptibles de reforzarse o debilitarse dando lugar a configuraciones alternativas de los mapas políticos (los juegos de consensos y conflictos). Pero la dinámica de las “redes de partidos”, por su escaso número y menor diversidad ideológica, presentan un escaso recorrido pues las posibilidades de recombinación de ideas es muy inferior y los resultados son, forzosamente, limitados.

Por tanto las redes sociales organizadas alrededor de blogs y otras tecnologías constituyen micropoderes, *lobbies*, o redes informales de intereses comunes más o menos transitorios. Estas redes pueden permitir un debate abierto y mejor informado de modo que se acaben, por la propia dinámica de la red y sin necesidad de una autoridad central, tomando decisiones que definan posturas y estrategias políticas. Estas mismas redes pueden “ofrecer” a los políticos profesionales sus ideas y proyectos para su debate y/o aceptación.

Del mismo modo que es ampliamente aceptada la existencia de un “votante racional” (que adapta su voto a la oferta de los diferentes partidos y a sus circunstancias), las redes digitales podrían desembocar en la aparición de “**ciudadanos racionales**”. Mientras el votante es pasivo y se limita a elegir entre las ofertas existentes, el ciudadano es activo y colabora en la generación de propuestas concretas que ofrece los políticos para que las lleven a cabo. Al lado de los ejemplos negativos que presentaba Juan Varela (de usos propagandistas de los blogs), podríamos identificar aquí algunos casos que interpreto como tendencias positivas. El [Manifiesto de Euston](#) (comentado [aquí](#) y [aquí](#)) es un caso de postura transversal desde la izquierda. La reciente [solicitud](#) de [Juventudes Liberales](#) para contar con un espacio propio en la red de blogs de [Red Progresista](#) puede ser considerada como una iniciativa similar en dirección opuesta. No es mi intención debatir aquí la oportunidad e interés de ambas propuestas (ya ha habido suficiente, y apasionado, debate sobre estos temas en la red), sólo pretendo traerlas aquí como ejemplos de iniciativas ciudadanas (y escasamente conectadas con los partidos políticos), basadas en el uso de los blogs, para generar debates multidimensionales que superen las posturas partidistas.

Pero podríamos sugerir muchos otros temas susceptibles de generar debates ciudadanos y dar lugar a cibertactivismo (nótese que en cualquiera de estos ejemplos pueden tomarse alternativamente posturas enfrentadas): energía nuclear, derechos de homosexuales, investigación biomédica, transgénicos, intervención militar en el exterior, propiedad intelectual, ... Traigo aquí estos ejemplos por que en todos ellos (y en muchos más) los partidos entran en contradicciones internas y sus posturas oficiales representan escasamente las opiniones de sus supuestos votantes. Todos estos problemas son oportunidades para otra forma de hacer política, que necesita una masa crítica de ciudadanos que actúen más allá de los límites partidistas y una estrategia eficaz (de la que hablaremos en el siguiente *post*).

#### 4. Estrategias para el activismo digital

*[Ideas, en construcción, para las Jornadas [eFindex](#). 1. [Introducción](#); 2. [Escenario actual y la emergencia política de los ciudadanos](#); 3. [Los blogs como alternativa al debate partidista](#)]*

Todo lo dicho anteriormente viene a resumirse en que los blogs pueden ser una herramienta clave para un nuevo modelo de acción política ciudadana (o como propone Juan Varela una [\[c\]iberpolítica para una mejor democracia](#)), pero sólo si se combinan cambios culturales y estratégicos, a los que Juan Varela incorpora la búsqueda colectiva del bien público (que podría entenderse como parte del cambio cultural):

*La ciberpolítica necesita cambiar no sólo la cultura de la política y encontrar una estrategia de implicación real para ser útil, sino también ser capaz de definir el conjunto de valores e intereses que puedan conformar un bien público compartido por sus practicantes y capaz de atraer al resto de ciudadanos.*

Llegados hasta el punto, deberíamos hablar de estrategias de activismo digital y por tanto casi todo “mi trabajo” está hecho. No soy yo el experto adecuado para discutir estos temas. En España existen excelentes *bloggers* con experiencia profesional sobre los aspectos sociotécnicos de las redes digitales. Por ejemplo gente como [Luis Rull](#), [Ramón Sangüesa](#), [JJ Merelo](#) o [David de Ugarte](#) son claves para entender los aspectos teóricos y aplicados de las redes y sus ideas, aparecidas en sus blogs o en publicaciones (y algunas citadas en estos *posts* o aparecidas como comentarios) o fruto de conversaciones, han sido fundamentales en mi

visión del tema. Pero no me resisto a plantear algunas ideas básicas que me parecen relevantes para el debate.

## 1. Topología y dinámica de las redes digitales

Existe un exceso de posicionamientos triunfalistas acerca del poder de la blogosfera y de las redes sociales digitales. Las oportunidades que generan son muchas pero sólo si se utilizan adecuadamente. Para ello, el primer paso debe ser comprender su topología, su estructura, y el segundo aplicar la teoría y resultados empíricos existentes para poder predecir o influir sobre su dinámica. Como siempre, la información objetiva y el análisis riguroso de la información es fundamental, en caso contrario muchas iniciativas corren el riesgo de quedarse en puro humo sin mayor trascendencia. Sobre esta cuestión ya hicimos alguna reflexión en [La difusión de las ideas económicas: las redes sociales apoyan las teorías de Hayek](#):

*Si trasladamos estas hipótesis y evidencias a las redes sociales digitales surgen algunas preguntas sobre la eficacia de diferentes **estrategias de activismo digital**. Dada la importancia creciente de las redes digitales en nuestras sociedades, entender su dinámica, en particular si presenta características diferenciales respecto a las “redes analógicas”, es especialmente relevante. Dado que las redes digitales parecen presentar una topología libre de escala, importaría tanto la “cantidad” (el número de enlaces directos, por ejemplo de un blog) como la “calidad” de esos enlaces (influir sobre otros nodos influyentes). Por ejemplo, a pesar del ruido, endogamia y exageración con que se habla de la influencia de la blogosfera, este sigue siendo un fenómeno muy minoritario en cuanto a la cantidad de enlaces que genera en una red social. Pero, puede que sea muy relevante en cuanto a la “calidad” dado que los bloggers pueden ser nodos muy activos e influyentes que se relacionan con otros nodos influyentes (dentro y fuera de la blogosfera). Seguiremos hablando de estas ideas en próximos posts.*

Por tanto, deberíamos conocer la topología de las redes con las que trabajamos o [la que queremos que presenten las redes que pretendemos crear](#). Podemos aquí asumir que la mayor parte de redes sociales en general, y la blogosfera en particular, siguen un modelo [scale-free](#) y presentan características [small world](#); ambas propiedades son especialmente importantes para desarrollar estrategias basadas en redes distribuidas que puedan “enfrentarse” a las redes jerárquicas (más o menos descentralizadas) tradicionales en las sociedades pre-digitales. Además, la blogs siguen siendo un fenómeno minoritario tanto si nos guiamos por el número de *bloggers* como si nos fijamos en los lectores habituales de blogs. Pero, en contraposición, presentan una influencia social y repercusión mediática (un buen indicador de influencia) crecientes. Por tanto podríamos plantear la hipótesis de que los *bloggers* (gracias a su blogs) presentan un número de enlaces elevados (muchos de ellos actuarían como una suerte de *hubs* sociales) y se conectan con su red social a través de enlaces preferentes (especialmente influyentes en las opiniones de sus contactos). De este modo, la blogosfera se integraría en una red *offline* mucho mayor presentando una influencia muy superior a la que su tamaño podría hacer suponer. Así la blogosfera en general, o las múltiples redes de blogs organizadas temporalmente para objetivos concretos, se constituyen en [micropoderes en un mundo hiperpolar](#).

Para simplificar la presentación de estas ideas, podríamos establecer que los blogs influncian una red social de dos formas diferentes (pero complementarias y que actúan simultáneamente):

- activando numerosos enlaces débiles que permiten conexiones de “larga distancia”, un proceso limitado por la escasa penetración de los blogs en la red social *offline*.
- activando un número restringido de enlaces fuertes y ejerciendo, de este modo, una influencia decisiva sobre otros nodos de la red especialmente relevantes (que a su vez interactúan con otros nodos ya sea en el mundo virtual o en el físico). Dada la difusión minoritaria del fenómeno blog, esta vía de activismo parece la más apropiada y permitiría influir sobre una “élite” política o intelectual con un poder de influencia o decisión elevado.

## 2. SMS vs. blogs

Pero como bien explica David de Ugarte en [El poder de las redes](#) las redes digitales se estructuran alrededor de varias tecnologías, fundamentalmente telefonía móvil (y mensajes SMS) y blogs. Es importante entender la interacción entre ambos sistemas de relación y comunicación y las diferencias existentes entre ambos. De hecho en la corta historia del ciberactivismo ha habido ya una evolución evidente de las formas de interacción en las redes de activistas. Por ejemplo, en el caso de las manifestaciones contra el presidente Estrada en Filipinas o en el 14M en España funcionaron los mensajes cortos, y las movilizaciones fueron rápidas y de corto alcance en el tiempo. Más que debate alrededor de un problema, se generaron respuestas muy rápidas con exigencias muy concretas y simples. Por el contrario las [revoluciones de colores](#) de las repúblicas ex-soviéticas (como Ucrania o Kyrgyzstan) o las revueltas de los suburbios franceses en Noviembre de 2005 combinaron blogs y SMS (en el caso francés “[la noche era de los móviles, el día de los blogs](#)”). El análisis de este segundo tipo de activismo permite identificar claramente las diferencias entre ambos sistemas.

- Los blogs son herramientas adecuadas para el debate ciudadano y la creación de estados de opinión (en cierto modo podemos definir su efecto como una cierta forma de “educación distribuida”); son mecanismos lentos pero que pueden generar cambios profundos y de largo alcance;
- los SMS permiten la transmisión de consignas o eslóganes y la coordinación rápida de acciones colectivas. La telefonía móvil constituye una red distribuida y ubicua (prácticamente toda la población tiene acceso), pero no es un canal adecuado para el debate y la reflexión.

En la importancia de los enlaces débiles basó JJ Merelo su [teoría sobre el 14M](#), que trata de explicar el hecho de que el cambio del sentido de voto fue mucho mayor en grandes ciudades. La hipótesis señala que en las zonas densamente pobladas (como grandes ciudades) los SMS aumentaron la conectividad débil de la red social facilitando la difusión rápida de mensajes, mientras que en zonas de baja densidad no alcanzaron la densidad de enlaces suficiente para permitir la difusión de mensajes.

## 3. Tecnología y modelos de democracia y participación ciudadana

Recurriendo de nuevo a Juan Valera ([Ciberpolítica para una mejor democracia](#)), la evolución tecnológica tiene una influencia directa sobre los sistemas de gobierno que se han sucedido a lo largo de la historia y han propiciado tres grandes modelos de democracia. La imprenta permitió la democracia deliberativa al facilitar la difusión rápida de información y opiniones en poblaciones pequeñas. Los medios de comunicación de masas (radio, prensa y, especialmente televisión) permitieron recuperar el control social por parte de las élites desconectando a los ciudadanos de la participación activa de los debates y la toma de

decisiones (salvo el voto). Internet devuelve al ciudadano la capacidad de participación en redes distribuidas de difícil control político y combina en cierta forma (y mediante diferentes tecnologías) los aspectos deliberativos y participativos aparentemente incompatibles en modelos previos.

#### 4. Más información

Todo lo anterior son sólo algunas ideas sobre estrategias de activismo digital basado en blogs, pero el lector interesado cuenta con innumerables opciones en la red para profundizar en estos temas. Me permito aquí recomendar algunos *posts* previos así como otros recursos que me han resultado especialmente útiles:

- [La difusión de las ideas económicas: las redes sociales apoyan las teorías de Hayek](#)
- [Algunas preguntas sobre las estrategias en red del activismo digital a partir de la teoría de Hayek-Ormerod](#)
- [El poder de las redes. Manual ilustrado para personas, colectivos y empresas abocadas al ciberactivismo \(versión pdf\)](#), de [David de Ugarte](#)
- [El poder de las “periferias” en las redes distribuidas](#)
- [Contextos](#), el wiki de David de Ugarte (o dicho de otro modo, una pieza de la futura Wikipedia distribuida) donde ha incluido diversas entradas sobre cuestiones relacionadas con redes sociales.

#### 5. Un resumen en enlaces

Como resumen de mis *posts* preparatorios para la **mesa redonda** sobre **Blogs y Política** en que participaré el próximo sábado dentro de las jornadas [eFindex](#) he preparado una guía en enlaces que faciliten la navegación a través de mis propuestas y el acceso a las fuentes de información principales que he utilizado.

##### 1. Introducción

**Acción política. Tecnología. Web 2.0. Blogs** (serie completa en [pdf](#)):

1. [El presente.](#)
2. [El papel del político.](#)
3. [¿Qué es la web 2.0 en política?](#)
4. [¿Cómo implementar el cambio?](#)

**“Bloggers políticos” y “políticos con blog”:**

- [Los políticos españoles y los blogs](#)
- [Entrevista a Fernando Flores en Global Voices: un blogger político \(por supuesto, 2.0\)](#)
- [Zaragoza, Domingo Buesa, ciudades creativas, wifi ... ¿una nueva forma de hacer política?](#)

## 2. Escenario actual y la emergencia política de los ciudadanos

Críticas en [Periodistas 21](#) a los blogs como instrumentos de propaganda política:

- [Marketing y propaganda en la Valencia digital](#)
- [¡Basta ya de política!](#)
- [¿Nueva política o sólo más política?](#)

**Política open source**

- Micah Sifry. [The Rise of Open Source Politics](#). *The Nation* (2004)
- John Lebkowsky. [Net.activism and Open Source Politics](#).
- [Nicole-Anne Boyer](#) (*Worldchanging*). [Good Power and Bad Power](#);
- Carlos Guadián, en *k-government*, [Las plataformas son lobbies en política](#)

## 3. Los blogs como alternativa al debate partidista

Juan Valera. [Ciberpolítica para una mejor democracia](#).

## 4. Estrategias para el activismo digital

1. Topología y dinámica de las redes digitales
2. SMS vs. blogs
3. Tecnología y modelos de democracia y participación ciudadana

**El papel de las redes en la dinámica social y política:**

- [El papel emergente de los micropoderes en el mundo hiperpolar](#)
- [La difusión de las ideas económicas: las redes sociales apoyan las teorías de Hayek](#)

**El papel de las redes digitales y de los blogs en la política y el activismo:**

- [David de Ugarte](#). [El poder de las redes](#). *Manual ilustrado para personas, colectivos y empresas abocadas al ciberactivismo* ([versión pdf](#)).
- [El poder de las “periferias” en las redes distribuidas](#)
- [Contextos](#), el wiki de David de Ugarte (o dicho de otro modo, una pieza de la futura Wikipedia distribuida) donde ha incluido diversas entradas sobre cuestiones relacionadas con redes sociales.
- [Ramón Sangüesa](#). [Algunas preguntas sobre las estrategias en red del activismo digital a partir de la teoría de Hayek-Ormerod](#)